

### Základné zmeny:

1. **nové obsahové zameranie otázok v dotazníku** (nie zákaznícky systém hodnotenia učiteľov ani prioritné zisťovanie spokojnosti<sup>1</sup> študentov, ale získanie **podkladu na spoločné diskusie s cieľom kontinuálne hľadať námety na zlepšenie predmetov s ohľadom na výsledky učenia sa študentov v nich**) – pri takomto zameraní otázok by nižšia návratnosť nemala byť zásadný problém, **dôležitá je serióznosť odpovedí a NÁSLEDNÁ PRÁCA SO ZISTENÝMI INFORMÁCIAMI**
2. **termín vypĺňania dotazníkov až po skončení skúškového obdobia**, pretože významnou súčasťou predmetu je aj overovanie dosiahnutých výstupov vzdelávania<sup>2</sup> – určité zmiernenie negatívneho vplyvu na návratnosť dotazníkov možno časti dosiahnuť intenzívnou propagáciou zo strany vedenia a najmä študentských parlamentov (zdôrazniť v propagácii treba garanciu, že sa vyjadrenými názormi budú kompetentní zaoberať ako podnetmi na zlepšenie pod dohľadom Študentského parlamentu – pozri bod 6 + všetci študenti budú mať možnosť pozrieť si hlavné závery z následných diskusií – pozri bod 7)
3. **možnosť otvorených komentárov** – okrem záverečných dvoch povinných otvorených otázok bude vždy aj (dobrovoľná) možnosť komentárov po každej skupine otázok za určitú oblasť
4. **zaoberať sa len konštruktívnymi komentármi**, námetmi na zlepšenie (ako podklad na diskusiu s cieľom ich zhodnotenia a hľadania realizovateľných riešení) = **odfiltrovať osobné invektívy, urážajúce komentáre** a i. z otvorených otázok pred diskusiou o výsledkoch, aby ju neovplyvnili v negatívnom duchu (k učiteľom ani vedúcim katedrií a pod. by sa takéto komentáre nemali vôbec dostať, lebo nevedú k zlepšeniam, ale k averzii voči celému procesu, osobným sporom)
5. **namiesto bodového hodnotenia použiť emotikony/smajlíky** (viac student-friendly: ako pri hodnotení nákupov na e-shopoch a pod.)
6. **nový spôsob vyhodnocovania odpovedí študentov** – zapojenie ideálne dvoch študentov za každý predmet (ak sa dá, členov Študentského parlamentu za príslušný ročník, alebo nimi zaškolených študentov) do procesu vyhodnocovania zistení z dotazníkov = prijaté opatrenia by mali vziť z **konštruktívnej** (skôr neformálnej) **diskusie** medzi 1. osobami zodpovednými za rozvoj daného predmetu (niekto z garantov ŠP a/alebo pri našej kultúre (aj) vedúci katedry?) + 2. vyučujúcimi (ak ich je viac, tak garantom predmetu) + 3. zástupcami študentov daného predmetu: všetci by mali prejsť krátkym školením o **zmysle diskusie** (nie kritizovať nedostatky z minulosti, ale **hľadať podnety na realizovateľné zlepšenia výučby podporujúce hĺbkové učenie sa študentov** = celý systém má byť o tom, že spoločnými silami sa na akademickej pôde všetci snažíme čoraz lepšie vyučovať a učiť sa)<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Výskumy ukazujú, že vysoká spokojnosť študentov (s vyučujúcim, predmetom, spôsobom hodnotenia) nekoreluje s výbornými študijnými výsledkami: ak je cieľom, aby sa študenti viac a kvalitnejšie učili, nemalo by byť prioritné pýtať sa na *spokojnosť* (napr. aktívne metódy učenia sa vyžadujú viac námahy, a preto často majú slabšie hodnotenie, ale preukázateľne vedú k hlbším aj trvácnejším vedomostiam a lepšej schopnosti aplikovať ich v praxi, čo väčšina študentov ocení až neskôr, nie počas štúdia, a teda ani pri vypĺňaní dotazníkov).

<sup>2</sup> Súčasný stav je v rozpore s teóriou constructive alignment: v 10. týždni výučby nemožno komplexne zhodnotiť ani len samotný proces výučby, úplne nemožné je pre študenta zhodnotiť **súlad** vyučovacích *cieľov s metódami vyučovania a učenia sa* v predmete a *metódami overovania naplnenia vyučovacích cieľov*, čo je základný predpoklad kvality vyučovacieho procesu.

<sup>3</sup> Toto odporúčanie nadväzuje na množstvo výskumne podložených zistení.

7. **pravidelné zverejňovanie hlavných záverov a prípadných návrhov zmien/opatrení** na základe diskusií pre ďalší semester/rok výučby daného predmetu tak, aby boli dostupné **minimálne pre všetkých aktuálne skončených študentov v hodnotenom predmete** + pre vedenie fakulty a univerzity, resp. ich zástupcov = príslušných prorektorov/prodekanov/vedúcich katedier + prípadne aj pre nových študentov na začiatku výučby daného predmetu v bezprostredne nasledujúcom semestri/roku) – spolu s bodom 6 dáva študentom jasný signál, že na ich názore záleží a venuje sa mu náležitá pozornosť (malo by viesť k **vyššej návratnosti** dotazníkov + tiež ku **kvalitnejšej** spätnej väzbe)
8. možnosť **vyjadriť sa aj k pozitívnym stránkam, nielen k negatívnym aspektom** daného predmetu – nabádať k tomu aj v rámci propagácie nového systému
9. **systém zberu údajov (pilotne verzus systémovo?)** – AIS má množstvo výhod, ale aj nevýhod, na pilotné overenie v zimnom semestri asi nebude vôbec použiteľný (vzhľadom na iný termín realizácie). Otázka na doriešenie: Bude stačiť MS Forms v tejto fáze + spolupráca s vyučujúcimi, ktorí sa budú chcieť zapojiť do nového systému (pri pilotnom overení stačí do bodov 6 a 7 zapojiť niektoré predmety na dobrovoľnej báze – podľa záujmu katedier a vyučujúcich)?